

UCHWAŁA Nr 231 / 4561 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 września 2020 r. przez Panią Barbarę Wilk prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe "Lider" Barbara Wilk od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Rozbudowa i przebudowa hotelu „Cztery Pory Roku” ukierunkowana na zwiększenie konkurencyjności oferty poprzez wprowadzenie nowych usług hotelarsko – gastronomicznych”*, nr RPPK.01.04.01-18-0236/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 14 września 2020 r. przez Panią Barbarę Wilk prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe "Lider" Barbara Wilk od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Rozbudowa i przebudowa hotelu „Cztery Pory Roku” ukierunkowana na zwiększenie konkurencyjności oferty poprzez wprowadzenie nowych usług hotelarsko – gastronomicznych”, nr RPPK.01.04.01-18-0236/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 19 grudnia 2019 r. Pani Barbara Wilk prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe "Lider" Barbara Wilk (dalej Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Rozbudowa i przebudowa hotelu „Cztery Pory Roku” ukierunkowana na zwiększenie konkurencyjności oferty poprzez wprowadzenie nowych usług hotelarsko – gastronomicznych”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0236/19.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest rozwój przedsiębiorstwa i wzrost konkurencyjności poprzez wprowadzenie pakietu innowacyjnych usług hotelarsko - gastronomicznych obejmujących:

- usługi noclegowe wysokiego standardu oparte na połączeniu tradycji regionu i nowoczesności wsparte pakietem towarzyszącym,
- usługi gastronomiczne realizowane w oparciu o regionalne produkty z Podkarpacia dostępne w osadzie „Kwietne sioło”, a także pozyskiwane od lokalnych dostawców żywności eco,
- imprezy okolicznościowe inspirowane kulturą regionu łączące elementy podkarpackiej tradycji ze współczesną formą.

W ramach realizacji projektu Wnioskodawca planuje rozbudować i przebudować hotel „Cztery pory roku” oraz zakupić: wyposażenie do integracyjno-dydaktycznego mini parku rozrywki, wyposażenie do strefy wellness & spa, oprogramowanie do zarządzania hotelem wraz z infrastrukturą towarzyszącą, wyposażenie gastronomiczne hotelu, modułowe domki drewniane, personalizowaną tablicę „Instagram friendly”, stację ładowania samochodów elektrycznych, wyposażenie sali konferencyjnej – strefy eco-coworking spaces oraz windy.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 30 grudnia 2019 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 9 840 000,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 4 000 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 600 000,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych pn. *Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków, Zasada zapobiegania dyskryminacji oraz Wykonalność techniczna i technologiczna projektu*.

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.8.2020.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 2 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 14 września 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie dwóch kryteriów merytorycznych pn. *Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków* oraz *Zasada zapobiegania dyskryminacji*, spośród trzech ocenionych negatywnie i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	Nie dotyczy	TAK	NIE	Nie dotyczy	
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej								
I	Logika projektu	X						Nie oceniano.
II	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X		Ekspert I W przedmiotowym kryterium ocenie podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez

									<p>Wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane.</p> <p>Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji aplikacyjnej oraz z zarzutami podnoszonymi w proteście wniesionym przez Wnioskodawcę w dniu 14 września 2020 r uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych w badanym kryterium.</p> <p>Wnioskodawca w ramach Zadania nr 6, opisanego w punkcie B.2 wniosku o dofinansowania pn. Opis zakresu rzeczowego projektu zaplanował, w ramach wydatków kwalifikowalnych „Zakup modułowych domków drewnianych (całorocznych).” W punkcie B.3 Aneksu nr 1 do Biznesplanu Wnioskodawca oświadczył, że: „Wydatek z zadania 6 „Zakup domków drewnianych (całorocznych)” kwalifikuje się jako altana drewniana ogrodowa. Dla planowanych do zakupu modułowych domków drewnianych nie jest wymagane pozwolenie na budowę/zgłoszenie robót budowlanych.” Dalej Wnioskodawca podał podstawę prawną, właściwą dla analizy obiektów będących altanami ogrodowymi.</p> <p>Wobec błędnego zakwalifikowania przez Wnioskodawcę, przedmiotowych domków modułowych do kategorii altan ogrodowych, IZ RPO WP na etapie pierwotnej oceny merytorycznej wezwała Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.8.2020.MK z dnia 30 czerwca 2020r. do wyjaśnień w jaki sposób parter budynków modułowych będzie przystosowany do korzystania z infrastruktury przez osoby niepełnosprawne, w szczególności z niepełnosprawnością ruchową (wejście do budynku, przemieszczanie się w budynku, węzeł sanitarny przystosowany do osób niepełnosprawnych ruchowo). (...) Dodatkowo IZ RPO WP na etapie oceny merytorycznej wskazała: „Wnioskodawca zaliczył budowę modułowych domków drewnianych jako altany ogrodowe co jest niepoprawne z uwagi na opisaną ich konstrukcję. Altana to lekka budowla, często ażurowa, stawiana w ogrodzie, często ozdobna, miejsce spotkań i odpoczynku. Często stawiana w punktach widokowych lub jako akcent na zakończeniu osi kompozycyjnych ogrodu. W opisanej konstrukcji i sposobu użytkowania, domków nie można zakwalifikować do altan. Z uwagi na cel projektu, kategorią obiektu budowlanego powinna być XIV (budynki zakwaterowania turystycznego rekreacyjnego). Proszę o przesłanie prawomocnego pozwolenia na budowę domków drewnianych i przesłanie poprawionej dokumentacji (projektu budowlanego) uwzględniającego kategorię XIV. Uwzględnić lokalizację budynków modułowych w projekcie zagospodarowania działki (załączyć rys. zmian z potwierdzeniem projektanta jako nieistotne odstępstwa od zatwierdzonego projektu budowlanego i decyzji pozwolenia na budowę.”</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

							<p>Wnioskodawca, nie odpowiedział na w/w zacytowane wezwanie w przewidzianym Regulaminem konkursu terminie, dlatego też KOP pierwotnie oceniający wniosek, ocenił tenże wniosek na podstawie dostępnych dokumentów, jako niespełniający przedmiotowego kryterium.</p> <p>Nadmienić należy, że w aktach sprawy zalegają dokumenty potwierdzające skuteczne, zgodne z Regulaminem konkursu wezwanie Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień, i ewentualnie przedstawienia stosownych korekt i uzupełnień swojego wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Oceniający podtrzymuje pierwotną ocenę wniosku. W przedstawionej przez Wnioskodawcę dokumentacji <u>nie wynika</u>, że planowane do nabycia domki drewniane całoroczne:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. spełniają wymogi prawa budowlanego (Wnioskodawca błędnie mniema, że ich wzniesienie nie wymaga pozwolenia na budowę /zgłoszenia) 2. spełniają wymogi stawiane infrastrukturze tworzonej z udziałem środków RPO WP 2014-2020 w zakresie jej dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. <p>Dlatego też, aby zrealizować projekt, w szczególności zadanie nr 6, niezbędnym jest uzyskanie stosownych decyzji administracyjnych oraz poniesienie dodatkowych nakładów na prace dostosowujące planowane do nabycia domki dla potrzeb osób z niepełnosprawnościami, w tym ruchowymi.</p> <p>Wobec powyższego oceniający w trakcie procedury odwoławczej stwierdza, że koszty realizacji projektu ujęte w analizowanym wniosku o dofinansowanie są zaniżone, gdyż nie uwzględniają nakładów na prace dostosowujące planowane do nabycia domki do wymogów polityki zapobiegania dyskryminacji.</p> <p>Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione.</p> <p>Ekspert II</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę protest od oceny merytorycznej, Komisja Oceny Projektów w ramach procedury odwoławczej dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach niniejszego kryterium weryfikacji podlega fakt czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu.</p> <p>W ramach projektu zaplanowano rozbudowę i przebudowę hotelu oraz wprowadzenie nowych usług hotelarsko – gastronomicznych. Zakres rzeczowy projektu obejmuje zadania: Rozbudowa i przebudowa Hotelu, zakup wyposażenia do integracyjno - dydaktycznego mini parku rozrywki, zakup wyposażenia do strefy wellness & spa, zakup oprogramowania do zarządzania hotelem wraz z infrastrukturą towarzyszącą, zakup wyposażenia gastronomicznego hotelu, zakup modułowych domków drewnianych (całorocznych), zakup personalizowanej tablicy "Instagram friendly", wyposażenie obiektu w stację ładowania samochodów elektrycznych, wyposażenie Sali</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

									<p>konferencyjnej – strefy eco - coworking spaces, zakup windy.</p> <p>W ramach zadania 6 pn. Zakup modułowych domków drewnianych (całorocznych) określonego w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie, zostaną zakupione modułowe domki drewniane (całoroczne), które są niezbędne do rozpoczęcia świadczenia nowych usług związanych z realizacją imprez okolicznościowych inspirowanych kulturą regionu łączących elementy podkarpackiej tradycji ze współczesną formą, w tym promujących regionalne zwyczaje tzw. spania na sianie, stanowiącego odpowiednik nocy poślubnych spędzanych na wsi. Modułowe domki drewniane - całoroczne o parametrach nie gorszych niż: - konstrukcja szkieletowa o wymiarach min. 4 x 5 m - ocieplenie ścian: wełna mineralna co najmniej 10 cm - ocieplenie dachu i podłogi: co najmniej 15 cm - elewacja zewnętrzna: drewniana - podłoga: panele podłogowe laminowane lub równoważne - okna / drzwi PCV: z zewnątrz antracyt, od wewnątrz białe - dach: jednospadowy pokryty papą termozgrzewalną lub równoważną. Wartość zadania wynosi 150 tys zł netto (2 domki). Wnioskodawca oświadczył, że realizacja zadania nr 6 nie wymaga pozwolenia na budowę/zgłoszenia prac budowlanych, ponieważ budowa domków kwalifikuje się jako altana drewniana ogrodowa. Prawo budowlane używa sformułowania altana, nie precyzując, o jaki obiekt chodzi. W praktyce oznacza to, że interpretacje prawa w tym zakresie są rozbieżne. Część organów administracji traktuje altanę jako obiekt małej architektury, którego definicja została zawarta w art. 3 pkt 4 Prawa budowlanego. Zgodnie z nią obiektem małej architektury są w szczególności posągi, wodotryski i inne obiekty architektury ogrodowej oraz obiekty użytkowe służące rekreacji codziennej i utrzymaniu porządku (na przykład piaskownice, huśtawki, drabinki, śmietniki). Do ich budowy nie jest potrzebne załatwienie żadnych formalności. Natomiast inne urzędy traktują altanę jako obiekt budowlany podlegający przepisom art. 28-30 tej ustawy (jego budowa wymaga zatem urzędowego zatwierdzenia). Do takiego stanowiska przychylają się do także sądy administracyjne, które w większości stwierdzają, że definicja obiektu małej architektury nie obejmuje swoim zakresem altany. Niemniej altaną zwyczajowo określa się obiekt, który jest lekką budowlą, często ażurową, stawianą w ogrodzie. Tym samym altanami nie są małe domki ogrodowe z pełnymi ścianami, dachem, fundamentem oraz instalacjami wewnętrznymi, ponieważ takie obiekty są uznawane za budynki. Wnioskodawca nie uzasadnił na jakiej podstawie zakwalifikował domki objęte wnioskiem o dofinansowanie do kategorii altan, mając na uwadze przeznaczenie budynku oraz parametry budynku. Z uwagi na powyższe na etapie oceny merytorycznej Wnioskodawca w dniu 30 czerwca 2020 r., pismem znak: WP-II.432.2.8.2020.MK, został wezwany do wyjaśnień w zakresie dostępności budynków dla osób niepełnosprawnych. Wnioskodawca nie złożył w wyznaczonym terminie wyjaśnień. Dokumentacja aplikacyjna nie obejmuje wydatków dotyczących dostępności. Opis domków również nie wskazuje, że</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

							<p>zostaną one dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych.</p> <p>Wydatki przewidziane w projekcie wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych, ich wysokość jest zgodna ze stawkami rynkowymi, natomiast zostały niedoszacowane, bowiem nie obejmują kosztów dostępności dla osób niepełnosprawnych. Tym samym wnioskowany projekt jest niezgodny z § 2 pkt 13 Regulaminu Konkursu: Inwestycje dofinansowywane w ramach projektu muszą uwzględniać dostosowanie infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami zgodnie z <i>Wytocznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>, w tym zgodnie z załącznikiem nr 2 do ww. Wytocznym - Standardy dostępności dla polityki spójności 2014-2020 oraz <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> (rozdział 5 pkt. 5.2 ppkt. 2b „Projekt kwalifikuje się do dofinansowania, jeśli spełnia łącznie co najmniej przesłanki: jest zgodny z PO oraz SZOOP i Regulaminem konkursu”).</p> <p>Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</p>
III	Realność wskaźników	X					Nie oceniano.
IV	Wykonalność instytucjonalna	X					Nie oceniano.
V	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE	X					Nie oceniano.
VI	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowanych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VII.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu	X					
VIII	Zasada zapobiegania dyskryminacji		X			X	<p>Ekspert I</p> <p>W przedmiotowym kryterium ocenie podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>W szczególności przedmiotem sprawdzenia jest, czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>W przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i/lub racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury (jeśli charakter projektu dotyczy tych kwestii).</p> <p>Konieczność opisanego sposobu zapewnienia dostępności dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności wynika z <i>Wytocznym w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w</i></p>

						<p><i>tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.</i></p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji aplikacyjnej oraz z zarzutami zawartymi w proteście wniesionym przez Wnioskodawcę w dniu 14 września 2020r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych w badanym kryterium z powodów opisanych poniżej.</p> <p>Wnioskodawca w punkcie B.11 Biznesplanu pn. <i>Zgodność projektu z zasadami polityk horyzontalnych Unii Europejskiej</i> (stronie 74 i dalej) nie odniósł się w sposób właściwy do kwestii będących przedmiotem analizy w tym kryterium.</p> <p>Wnioskodawca nie przeprowadził analizy czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług infrastruktury)/produktów projektu ze względu na pochodzenia rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Wnioskodawca ograniczył się jedynie do składania deklaracji o zgodności projektu z badaną polityką i cytowania dokumentów programowych odnoszących się to polityki równości szans i niedyskryminacji.</p> <p>W szczególności Wnioskodawca nie wykazał sposobu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, pomimo, że jest to wymóg opisany w instrukcji wypełniania punktu B.11 Biznesplanu. Wnioskodawca nie odniósł się w tym punkcie do tego w jaki sposób zapewni pełną dostępność dla osób z niepełnosprawnością ruchową do planowanych do zakupu domków opisanych w zadaniu 6.</p> <p>Wnioskodawca został wezwany do złożenia wyjaśnień i dokonania stosownych korekt/uzupełnień w zakresie badanego kryterium, czego jednak nie uczynił w terminie wymaganym Regulaminem konkursu.</p> <p>Wobec powyższego oceniający opierając się na złożonych w toku postępowania dokumentach podziela opinię KOP pierwotnie oceniającą projekt w badanym kryterium.</p> <p>Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę protest od oceny merytorycznej, Komisja Oceny Projektów w ramach procedury odwoławczej dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>W szczególności przedmiotem sprawdzenia jest, czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>W przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i/lub racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury (jeśli charakter projektu dotyczy tych kwestii).</p>
--	--	--	--	--	--	---

								<p>Konieczność opisanie sposobów zapewnienia dostępności dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności wynika z <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>.</p> <p>W dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca nie odniósł się w sposób wystarczający do zasady zapobiegania dyskryminacji. Zadeklarował pozytywny wpływ na niniejszą zasadę, jednakże nie wskazał jakie konkretnie działania podejmie w celu jej realizacji. Pomimo wezwania skierowanego do Wnioskodawcy na etapie oceny merytorycznej, w wyznaczonym terminie nie zostały złożone stosowne wyjaśnienia.</p> <p>Ponadto wnioskowany projekt ma charakter infrastrukturalny, w ramach projektu zaplanowano m.in. zakup modułowych domków drewnianych (całorocznych).</p> <p>Dokumentacja aplikacyjna nie potwierdza, że w ramach Zadania nr 6 ujętego w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie pn. <i>Opis zakresu rzeczowego projektu</i> zapewniono równy dostęp do zasobów (tj. infrastruktury) osobom z niepełnosprawnościami, nie potwierdzono dostępności infrastruktury w stosunku do osób niepełnosprawnych ruchowo, zwłaszcza poruszających się na wózkach inwalidzkich. Tym samym nie można potwierdzić, że projekt jest zgodny z <i>Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>. Zgodnie z § 2 pkt 13 Regulaminu Konkursu: Dofinansowywane w ramach projektu inwestycje muszą uwzględniać dostosowanie infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w tym zgodnie z załącznikiem nr 2 do ww. Wytycznych - Standardy dostępności dla polityki spójności 2014-2020. Zatem projekt nie jest zgodny również z Regulaminem Konkursu.</p> <p>Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</p>
IX	Równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
X	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej								
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu	X						Nie oceniano.
II	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej	X						Nie oceniano.
III	Wykonalność finansowa projektu	X						Nie oceniano.

Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej							
I	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu	X					Nie oceniano.
II	Zmiany klimatu	X					Nie oceniano.
III	Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez Wnioskodawcę	X					Nie oceniano.
IV	Innowacyjność produktowa	X					Nie oceniano.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzuty zawarte w proteście dotyczące braku wezwania do wyjaśnień wskazać należy, że IZ RPO WP na etapie oceny merytorycznej skorzystała z prawa wynikającego z § 16 A ust. 5 Regulaminu konkursu i wezwała Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.8.2020.MK z dnia 30 czerwca 2020r. do korekty wniosku i złożenia stosownych wyjaśnień. Zgodnie z § 12 ust. 4 pkt 1 Regulaminu konkursu, który stanowi, że: „*IOK wzywa drogą elektroniczną Wnioskodawcę do uzupełnienia lub poprawienia wniosku w zakresie warunków formalnych oraz do złożenia wyjaśnień, uzupełnienia lub poprawienia projektu w trakcie jego oceny w części dotyczącej spełnienia przez projekt kryteriów wyboru projektu*”, ww. pismo zostało wysłane za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres mailowy: hotelbwilk@op.pl w dniu 30 czerwca 2020 r. o godzinie 11:04. W tym miejscu podkreślić należy, że powyższy adres e-mail wskazał Wnioskodawca jako adres do korespondencji w:

- punkcie A.10 wniosku o dofinansowanie pn. *Dane do korespondencji,*
- punkcie A.11 wniosku o dofinansowanie pn. *Dane osoby/osób upoważnionych do reprezentacji Wnioskodawcy,*
- punkcie A.12 pn. *Dane osoby upoważnionej do bieżących kontaktów w sprawach związanych z wnioskiem.*

Wiadomość została wysłana ze służbowego adresu e-mail pracownika Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości (z domeny @podkarpackie.pl) z podaniem tematu wiadomości (Urząd Marszałkowski – ocena merytoryczna) oraz danych kontaktowych pracownika m.in. numeru telefonu. Również sama treść e-maila jednoznacznie wskazywała czego dotyczy wiadomość i co zawiera załącznik tak by Wnioskodawca nie miał wątpliwości z identyfikacją nadawcy oraz celu wystosowania do niego pisma.

Ponadto zgodnie z § 12 ust. 4 pkt 5 Regulaminu konkursu obowiązkiem Wnioskodawcy jest zapewnienie prawidłowo działającego adresu poczty elektronicznej i wskazanie ich w polu A.10, A.11 i A.12 wniosku o dofinansowanie. Dalej Regulamin konkursu w § 12 ust. 4 pkt 6 stanowi, że: „*Odpowiedzialność za brak*

skutecznego kanału szybkiej komunikacji, leży po stronie Wnioskodawcy. Zaleca się sprawdzanie zawartości folderu wiadomości – śmieci (SPAM) skrzynki pocztowej.” Analizując powyższe zapisy Regulaminu konkursu stwierdzić należy, że to na Wnioskodawcy ciążył obowiązek wskazania kanału szybkiej komunikacji a następnie starannego sprawdzania skrzynki e-mailowej, którą wskazał w ww. punktach wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca składając podpis pod wnioskiem o dofinansowanie miał świadomość swoich obowiązków wynikających z ww. przytoczonych zapisów Regulaminu konkursu, gdyż zgodnie § 12 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu podpisanie wniosku o dofinansowanie jest równoznaczne, ze złożeniem przez wnioskodawcę oświadczenia dotyczącego świadomości skutków niezachowania wskazanej w niniejszym paragrafie formy komunikacji, o których mowa w ust. 5.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanych kryteriach. Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „LIDER” Barbara Wilk,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.